

# OKRESNÝ ÚRAD ŽIAR NAD HRONOM

pozemkový a lesný odbor

Námestie Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom

Všetkým účastníkom konania

Váš list číslo / zo dňa

Naše číslo  
OU-ZH-PLO-2020/007982-  
012

Vybavuje/linka  
Ing. Matula/0961642987

Žiar nad Hronom  
06.10.2020

## Vec

Upovedomenie ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania proti rozhodnutiu č.OU-ZH-PLO-2020/007982-010 zo dňa 28.08.2020, podaného účastníkom konania: Roman Cerulík

Výzva ostatných účastníkov konania, aby sa k nemu vyjadrili

Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, rozhodnutím č.OU-ZH-PLO-2020/007982-010 zo dňa 28.08.2020 rozhodol podľa § 5 ods.1 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov o dočasnom vyňatí ( na dobu od 1.7.2021 do 30.6.2023 / na dobu 2 rokov/ ) a obmedzení využívania ( na dobu od 1.7.2023 do 30.6.2103 / na dobu 80 rokov/ ) lesných pozemkov pre účely líniovej stavby: „ Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany “ .

Účastník konania: Roman Cerulík, podal dňa 05.10.2020 listom zo dňa 02.10.2020 proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov ( ďalej len ako „ Správny poriadok “ ) včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Tunajší úrad podľa ustanovenia § 56 Správneho poriadku upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania – fotokópiu odvolania doručujeme v prílohe.

Tunajší úrad vyzýva ostatných účastníkov konania, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili v lehote **do 30.10.2020**.

## Príloha

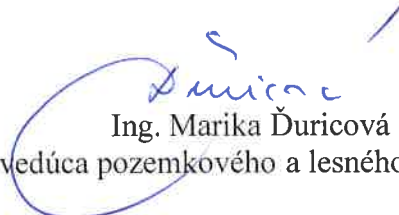
1. Odvolanie proti rozhodnutiu OU-ZH-PLO-2020/007982-010 zo dňa 28.08.2020 – 15 listov



Doručuje sa

1. Účastníkom konania - verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli Okresného úradu Žiar nad Hronom, na internetovom portáli <http://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-1> a tiež na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) a na dočasných úradných tabuliach v obciach Hradičovo, Píla, Veľké Pole a Župkov.

Okresný úrad Žiar nad Hronom  
pozemkový a lesný odbor  
Námestie Matice slovenskej 8  
965 01 ŽIAR NAD HRONOM  
-1-

  
Ing. Marika Ďuricová  
vedúca pozemkového a lesného odboru

Vyvesené  
dňa:

Zvesené  
dňa:

Doručuje sa:

~~Prednosta OÚ Žiar nad Hronom  
Mgr. Michal Zdycha  
Námestie Matice slovenskej 8  
965 01 Žiar nad Hronom~~

**Okresný úrad Žiar nad Hronom  
pozemkový a lesný odbor  
Námestie Matice slovenskej 8  
965 01 Žiar nad Hronom**

Sp. zn.: OU-ZH-PLO-2020/007982-010

V Nitre, dňa 02. októbra 2020

**Vec: Odvolanie proti nezákonnému a nepreskúmatel'nému rozhodnutiu OU-ZH-PLO-2020/007982 zo dňa 28.08.2020.**

Dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, sa týmto v zákonnej lehote odvolávam proti rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor č. OU-ZH-PLO-2020/007982-010 zo dňa 28.08.2020, ktorým uvedený správny orgán dočasne vyňal na dobu od 1.7.2021 do 30.6.2023 lesné pozemky a zároveň obmedzil využívanie lesných pozemkov na dobu 80 rokov od 01.07.2023 – 30.06.2103 a teda de facto bez náhrady vyvlastnil vlastníkov pre nezákonnú stavbu žiadateľa SEPS – Elektrovod.

Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, listom č. OU-ZH-PLO-2020/007982-010 zo dňa 28.08.2020 zverejnené verejnou vyhláškou dňa 03.09.2020 oznámil na dobu od 01.07.2021 do 30.06.2023 na dobu 2 rokov dočasné vyňatie lesných pozemkov, pričom ani len sa nesnažil napriek mojej žiadosti mi dať toto rozhodnutie ani len na vedomie (nie to ešte mi ho doručovať poštou, ako som o to žiadal).

Voči takémuto nezákonnému rozhodnutiu, pričom jednoznačne sa jedná o stavbu Elektrovod 2x400 kV, ktorá nie je v územných plánoch obcí, sa v zákonnej lehote v celom rozsahu **odvolávam** a uvádzam pod týmto odvolacie dôvody, to znamená všetko, čo sa pod týmto textom nachádza sú odvolacie dôvody.

Rozhodnutie správneho orgánu OU Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor je neodborné, nezákonné, **nepreskúmatel'né** a až podľa politického želania.

Napriek tomu, že som podal 9 strán pripomienok, stanovísk a námietok v stanovenej lehote (napriek tomu, že správny orgán od začiatku o mne ako účastníkovi konania vedel a písomne ma nepredvolal na ústne konanie a tak porušil zákon o správnom konaní aj v tomto prípade a ja som sa o konaní dozvedel len náhodou) vo výrokovej časti rozhodnutia vôbec správny orgán ani len nespomenul, že boli podané námietky zo strany účastníka konania Roman Cerulík a vôbec ani len nerozhodol o podaných námietkach (ani v ďalšom texte sa nezaoberal mojimi relevantnými námietkami do konania a tým samozrejme konanie trpí vadou nepreskúmatel'nosti a nie je možné takýto proces označiť za spravodlivé, férové a transparentné správne konanie) a tým samozrejme tak hrubo porušil zákon, že verím, že si to uvedomí a v autoremedúre toto nezákonné rozhodnutie si ihneď zruší.

Ďalšie do očí bijúce dôvody na zrušenie rozhodnutia – odvolacie dôvody:

- žiadosť žiadateľa spoločnosti SEPS nebola zverejnená a tým bol porušený zákon aj č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pretože sa jedná o obrovskú stavbu na desiatkach kilometrov dlhej trati – cca 50 km a stavba Elektrovod bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie Ministerstvom životného prostredia SR – záverečné stanovisko č. 2110/2013-3.4./ak zo dňa 05.06.2013 a tým pádom sa účastníci z procesu EIA nedozvedeli a nedozvedajú o tomto konaní – už samostatne toto porušenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia
- oznámenie o začatí správneho konania a nariadenie ústneho pojednávania zo dňa 01.07.2020 neobsahuje žiadnu informáciu o tom, že pre stavbu Elektrovod sa má dočasne vyňať na konkrétnu dobu, konkrétne neobsahuje žiadnu informáciu o dobe (v rozpore s tým však rozhodnutie uvádza 2 roky) a tak isto v oznámení sa len uvádza, že sa má konať o obmedzení využívania lesných pozemkov, avšak vôbec neuvádza žiadnu dobu a v rozhodnutí vo výrokovej časti sa už uvádza doba do konca neskutočne dlhých 80 rokov!!! - už samostatne toto porušenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia
- oznámenie o začatí správneho konania a nariadenie ústneho pojednávania zo dňa 01.07.2020 neobsahuje žiadnu informáciu o tom, že stavba bola posúdená v procese EIA, opomínajú sa účastníci konania a porušuje sa tým aj Aarhuský dohovor - medzinárodný dohovor v oblasti prístupu verejnosti vo veciach životného prostredia. Práve ochrana životného prostredia je jedna z hlavných tém a úloh Európskej únie, a teda aj členského štátu Slovenska - už samostatne toto porušenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia
- v rozhodnutí o priebehu, že v minulosti bolo už rozhodnuté o vyňatí z lesných pozemkov a bezlesia, sa účelovo opomenulo, že zároveň rozhodnutie bolo aj zrušené a to Rozsudkom SR KSBP pod sp. zn. 24S/124/2017 zo dňa 21.06.2018 a bolo zrušené rozhodnutie OU-BB-OOP4-2017/019238 zo dňa 28.06.2017
- v rozhodnutí sa porušili princípy nadzákonnej normy Ústavy SR a teda hlavne základného ľudského práva vlastníť pozemok § 20 ods. 1 a **§ 20 ods. 4 podľa ktorého obmedzenie vlastníckych práv alebo vyvlastnenie je možné len za splnenia súčasne naraz kumulatívnej podmienky – štyroch podmienok, v nevyhnutnom rozsahu, na základe zákona, vo verejnom záujme a za primeranú náhradu.** Žiadna náhrada sa vlastníkom súčasne nepriznala a stavba sa umiestňuje do územia v rozpore s územným plánom obce Píla ako aj Veľké Pole, ktoré územný plán dokonca vôbec nemá a nejedná sa o verejne prospešnú stavbu, pretože táto by musela byť dokonca schválená v územnom pláne zón obcí a to na jednotlivých parceliach, aby sa vlastníci o tom jednoducho dozvedeli a jednoducho v procese sa mohli aj zákonne brániť. To sa nestalo a tým je porušený aj stavebný zákon - už samostatne toto porušenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia
- žiadal som o to, aby správny orgán mi dal možnosť vyjadriť sa v zmysle § 35 ods. 2 správneho poriadku, ten však najskôr si predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia s tým, že spis je obtiažny, avšak nedal mi možnosť vyjadriť sa potom, čo považoval podklady za dostatočné a tým porušil povinnosť konať v zmysle Správneho poriadku. Ďalej na konci tohto odvolania uvádzam právny výklad autorit v Slovenskej republike v danej problematike, prečo je nutné - už samostatne toto porušenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Zásadná námietka rozhodnutie o poškodzovaní a ničení biotopov v spise logicky absentuje, pretože existujúce bolo Krajským súdom Trenčín č. 13S/24/2018 zrušené a nové nie je ani len objektívne začaté konanie. Správny orgán nemôže svojvoľne konať v tomto konaní, keďže nie je ani jasné, či v tejto trase bude vydané rozhodnutie na poškodzovanie a ničení biotopov a preto je to logicky minimálne predbežnou otázkou a je tu nutný minimálne postup v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku. **Správny orgán absolútne odignoroval aj túto moju námietku, pričom:**

### § 3 (Základné pravidlá konania) Správneho poriadku

Podľa § 3 ods. 1 (základné pravidlá konania): „*Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností*“.

Podľa § 3 ods. 2: „*Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu*“.

Podľa § 3 ods. 4: „*Správne orgány s povinné svedomíte a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci*“.

Podľa § 3 ods. 5: „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*“.

### § 32 (Podklad rozhodnutia) Správneho poriadku

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je: „*Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania*“.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku je: „*Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán*“.

Podľa § 46 (Rozhodnutie – základné predpoklady) Správneho poriadku **Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.**

K § 46 poukazujem na to, že zjavne správny orgán odignoroval zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z.z. a teda rozhodnutie záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia SR 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013. Správny orgán nebral na zreteľ § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. a to, že je jednoznačne toto konanie, v ktorom správny orgán koná povoľovacie konanie a je nutné preniesť podmienky z rozhodnutia Ministerstva životného prostredia SR, ako je aj nutné bezpodmienečne určiť okruh účastníkov konania aj vrátane účastníkov z tzv. EIA procesu. Jednoznačne správny orgán neoznámil začatie konania spôsobom, že by informoval verejnosť o tom, že povoľovaciemu konaniu predchádzalo konanie posudzovanie vplyvov na životné prostredie, a tým zbral účastníkom z procesu EIA ale aj potencionálnym účastníkom, ktorí sa z dôvodu, že stavba bola posudzovaná v procese EIA do konania kedykoľvek mohli prihlásiť, keby o ňom vedeli. V oznámení o začatí konania to však

vôbec uvedené nebolo a tým sa nekonalo s účastníkmi konania, ktorí majú na to zákonné právo. Takéto konanie je vysoko netransparentné, účelové a samozrejme nezákonné.

**Ďalšie odvolacie dôvody sú obsiahnuté v mojich námietkach a zásadných námietkach zo dňa 27.07.2020 a preto ich tu konkrétne uvádzam ako odvolacie dôvody aj pre toto moje odvolanie a to o to viac, že sa s nimi prvostupňový orgán prakticky vôbec nezaoberal, a tým postihol konanie vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia. V žiadnom prípade sa nejedná o transparentné a spravodlivé a zákonné správne konanie. Ďalšie odvolacie dôvody teda sú:**

Ja, dolupodpísaný Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra, **vlastník pozemkov a stavieb v katastrálnom území Píla, LV č. 450, 438, 898, 486, 843, 33, 102, 232, 233, 236, 240, 254, 255, 256, 257, 258, 273, 279, 280, 281, 282, 297, 298, 426, 572, 695, 696, 707, 708, 726 v celkovej výmere cca 400 hektárov, v katastrálnom území Veľké Pole, LV č. 291 v celkovej výmere cca 132 476 m<sup>2</sup>** týmto v zákonnej lehote uplatňujem svoje pripomienky, stanoviská, námietky a zásadné námietky k upovedomeniu Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, o konaní vo veci žiadosti o **dočasné vyňatie a obmedzenie využívania lesných pozemkov** ktoré sú:

**Nesúhlasím s vydaním kladného rozhodnutia o vyňatie z lesných pozemkov a obmedzenie využívania lesných pozemkov ako účastník konania a ako vlastník predmetných pozemkov a susediacich pozemkov (nesúhlasím vôbec), nedal som žiaden súhlas stavebníkovi a nepodpísal som žiadnu dohodu, keďže navrhovaná stavba je v nesúlade s územnými plánmi obcí ako aj s mojim súkromným záujmom 400 ha vlastníka v obci Píla a 12 ha vlastníka v obci Veľké Pole.**

Stavebník nemá žiadne právo bez môjho súhlasu vlastníka umiestňovať a realizovať stavbu na mojich pozemkoch a to ani v zmysle § 11 ods. 1 písm.f) zákona č. 251/2012 Z.z., pretože takéto právo by mu vzniklo len vydaním zákonného stavebného povolenia a práve stavebné povolenie bolo Okresným úradom v sídle kraja OU OVBP BB zrušené!

Táto zásadná námietka je občianskoprávnou námietkou a poukazujem na to, že v zmysle čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nie je ani splnená kumulatívna podmienka a to všetky 4 podmienky tam uvedené pre zákonnú možnosť obmedzenie vlastníckeho práva resp. pre vyvlastnenie.

Zásadná námietka rozhodnutie o poškodzovaní a ničení biotopov v spise logicky absentuje, pretože existujúce bolo Krajským súdom Trenčín č. 13S/24/2018 zrušené a nové nie je ani len objektívne začaté konanie. Správny orgán nemôže svojvoľne konať v tomto konaní, keďže nie je ani jasné, či v tejto trase bude vydané rozhodnutie na poškodzovanie a ničenie biotopov a preto je to logicky minimálne predbežnou otázkou a je tu nutný minimálne postup v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku.

Namietam, že žiadosť žiadateľa mala byť podaná 01. 07. 2020 a v ten istý deň OU Žiar nad Hronom vydal oznámenie o začatí správneho konania a nariadenie ústneho pojednávania, pričom som presvedčený nemal logicky dostatok času na preskúmanie žiadosti a len účelovo naháňa opätovné nezákonné vydanie rozhodnutia v prospech žiadateľa.

Namietam nedodržanie lehoty na prípravu na ústne pojednávanie, táto lehota nebola ani len 10 kalendárnych dní, pričom mi ani len nebola doručovaná zásielka poštou, hoci sa ma ako vlastníka táto záležitosť výrazne dotýka. Toto účelové oznámenie o začatí konania, ktoré bolo vyvesované verejnou vyhláškou som zaregistroval len náhodou. Pričom vyvesené bolo na začiatku letných prázdnin, kedy aj ja čerpám dovolenku a nemohol som sa ani len oboznámiť so

spisom a preto ho – kompletný spis, žiadam zaslať bezodkladne elektronicky na adresu

Po obdržaní fotokópie spisu v elektronickej podobe sa mienim k veci vyjadriť relevantnejšie, pričom zásadne namietam, že správny orgán doslova v oznámení na 2. strane uviedol: *že účastníci konania môžu svoje pripomienky a námety uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, na neskôr uplatnené pripomienky a námietky nebude prihliadnuté.*

**Takúto možnosť koncentračnej zásady však správny orgán v zákone č. 326/2005 Z.z. nemá a môže konať len v zmysle zásady Ústavy SR čl. 2 ods. 2. Správny orgán nemôže konať nad rámec zákona a preto je nezákonné, aby účastníkom dával takúto podmienku lehoty a to dokonca bez toho, aby uviedol akúkoľvek právnu normu, ktorá mu to má umožňovať.**

Dokonca neregistrujem ani žiadnu dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady na obmedzenie vlastníckych práv a ani žiaden pokus zo strany stavebníka do tohto konania! Treba si uvedomiť, že sa jedná o nové konanie a akékoľvek minulé pokusy možno zpred štyroch rokov samozrejme nemôžu byť aktuálne pre toto konanie!

Namietam, že stavebník nedoložil do konania aktuálne stanoviská dotknutých orgánov.

**Zásadne namietam, že takéto konanie o vyňatie z lesného fondu a bezlesie musí predchádzať územnému konaniu!** Územné rozhodnutie č. 207/2018 ÚR-02/2015 vydané obcou Veľké Pole z 21.12.2015 však takéto konanie nespomína, to znamená, že bol porušený zákon a správny orgán sa musí s tým vysporiadať. Územné rozhodnutie je mnou zažalované na Najvyššom súde Slovenskej republiky sp. zn. 4Szk/27/2018 pričom táto situácia je predbežnou otázkou pre správny orgán § 29 ods. 1 Správneho poriadku a napríklad je to aj dôvod na prerušenie konania. V tejto súvislosti poukazujem na Rozsudok najvyššieho súdu č. \_\_\_\_\_ podľa ktorého:

*Z odôvodnenia napríkladného rozhodnutia stavebného úradu o možnosti vybudovania stavby pred vydávaním územného rozhodnutia vyplýva, že napríklad územné rozhodnutie ešte nezakladá právo na uskutočnenie stavby, prípadne iné využitie územia. Jeho vydanie nemusí byť vždy podmienené predložením rozhodnutia o vydaní súhlasu na výrub drevín a (prvostupňový) stavebný úrad v svojom rozhodnutí vo výroku na str.8 bod 19. určil k stavebnému konaniu predložiť právoplatné rozhodnutie na výrub drevín v súlade s predmetom návrhu. Takáto formulácia je však založená na nesprávnom právnom výklade príslušných právnych noriem spôsobom, ktorý nevyhovuje príkazu legality adresovanému prostredníctvom § 3 ods.1 Správneho poriadku správnym orgánom.*

*Potom Najvyšší súd nemôže akceptovať právnu situáciu, kedy s vedomím, že na dotknutom území, kde sa v čase rozhodovania nachádzajú rastúce stromy a kríky, stavebný úrad rozhodne o umiestnení stavby, tzn. že za tejto situácie nie je možné vylúčiť budúci stav, kedy určitá plocha bude zastavaná stavbou, v dôsledku čoho budú musieť byť logicky zlikvidované, resp. odstránené všetky prekážky dotknuté vrátane tam existujúcich porastov ( a to aj v budúcnosti ) touto stavbou. Z toho dôvodu je potom irelevantné tvrdenie, že toto rozhodnutie ešte nezakladá právo na uskutočnenie stavby.*

Je teda jasné, že toto konanie sa pre stavebné povolenie už nemôže konať, ale je nutné k územnému konaniu!

Toto územné konanie neobsahovalo ani súhlasné záväzné stanoviská obci o súlade s územným plánom a to aj preto, pretože niektoré obce územný plán ani vôbec nemajú, alebo majú, ale predmetná stavba sa v nich nenachádza, alebo nenachádza sa v predmetnej trase. Namietam záväzné stanoviská obci o súlade s územným plánom stavby a to postupom podľa §



140b ods. 5 Stavebného zákona a žiadam, aby správny orgán toto konanie prerušil a postupoval v intenciách predmetnej právnej normy vzhľadom k tomu, že je to pre vec dôležité, nie je predsa možné aby vyňatie z lesných pozemkov a bezlesie sa udialo len tak a nepreskúmal sa zákonný rámec a účel, či je v súlade so zákonom.

Namietam, že správny orgán nezverejnil žiadosť žiadateľa na elektronickej úradnej tabuli napriek tomu, že vyňatie z lesného fondu a bezlesie oznamuje, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch pre účely líniovej stavby „Vedenie 2x400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“. Moja zásadná námietka spočíva v tom, že pre túto stavbu predchádzalo posudzovanie vplyvov na životné prostredie dokonca na ministerstve životného prostredia, podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a to ukončené záverečným stanoviskom MŽP č. 2110/2013-3.4/ak zo dňa 05.06.2013. Správny orgán porušil zákon, keď v oznámení neuviedol, že stavba, pre ktorú má byť uskutočňované toto konanie – vyňatie z lesných pozemkov a bezlesie bola posúdená z hľadiska vplyvov na životné prostredie a to tak, že konanie bolo ukončené záverečným stanoviskom! Tým pádom neurčil správny orgán ani správne okruh účastníkov konania, pretože sa prakticky o tom nedozvedeli.

OÚ Žiar nad Hronom ako správny orgán ignoruje zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 24/2006 Z.z. a moje účastníctvo vyplývajúce z § 24 ods. 2, (ako aj účastníctvo ostatných účastníkov posudzovania vplyvov), že dotknutá verejnosť má postavenie účastníka a následne aj postavenie účastníka v povoloťovacom konaní navrhovanej činnosti alebo jej zmene a tú skutočnosť, že právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie môže byť povolením navrhovanej činnosti priamo dotknuté. Na str. 154 komentára zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie autora Radovana Katrlíka, vydavateľstvo Wolters Kluwer sa k ods. 2 doslova píše „Verejnosť zároveň získava účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona o EIA automaticky aj účastníctvo v následných povoloťovacích konaniach, akými je stavebné konanie, územné konanie, kolaudačné konanie, ...“.

- Som účastník konania zo zisťovacieho procesu aj v povoloťovacom konaní § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z..
- Poukazujem na jednoznačný právny dôkaz o tom, a to aj na komentár k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – č. 24/2006 Z.z., Radovan Katrlík, str. 154, ktorý k § 24 ods. 2 doslova uvádza nasledovné: Verejnosť zároveň získava účasťou v konaniach podľa tretej časti zákona o EIA automaticky aj účastníctvo v následných povoloťovacích konaniach, akými je stavebné konanie, územné konanie, kolaudačné konanie, konanie o výrube stromov, konanie o dobývaní priestoru a podobne. Z tohto dôvodu sa v zákone o EIA priamo deklaruje, že právo dotknutej verejnosti, ktorá sa stala účastníkom konania podľa zákona o EIA môže byť výsledkami následných povoloťovacích konaní, ich zmien alebo aj realizáciou navrhovaných činností priamo dotknuté.

Zákonodarca doslova zakotvil v § 24 ods. 2, že moje právo ako dotknutej verejnosti sú priamo dotknuté a nemá o nich už žiaden správny orgán a ani stavebný úrad čo ďalej polemizovať.

Je jednoznačné, že toto konanie, ktoré sa vedie je povoloťovacie konanie!



V tomto predmetnom záverečnom stanovisku je dokonca na str. 2 uvedený termín skončenia výstavby rok 2016, a termín začatia prevádzky rok 2017, pričom dnes je rok 2020, takže namietam, že sú aj porušené podmienky z tohto záverečného stanoviska a keďže je z roku 2013 považujem ho za neaktuálne.

1/ Ako vlastník pozemkov dotknutých plánovanou výstavbou „Vedenie 2 x 400 kV Horná Ždaňa – lokalita Oslany“ **nesúhlasím s dočasným vyňatím a obmedzením využívania lesných pozemkov** v katastrálnom území Píla a Veľké Pole a **namietam nezákonnosť celého tohto procesu** z dôvodov tak ako ich nižšie konkretizujem.

V tomto ohľade z hľadiska zrejmejšieho zásahu tohto správneho konania resp. rozhodnutia, ktoré má byť vo výsledku predmetom tohto správneho konania, poukazujem na to, že z hľadiska umiestnenia resp. výrazných ochranných pásiem predmetného vedenia, ktoré sa nesporne priamo dotýka pozemkov v mojom vlastníctve, sú jednoznačne naplnené podmienky upravené zákonom § 14 ods. 1 Správneho poriadku, zakladajúce moje účastníctvo v tomto správnom konaní.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „**zainteresovaná verejnosť**“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

**Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.**

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky

uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

*Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Z článku 6 ods. 3 Dohovoru vyplýva, že procesy účasti verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach (bod 1-19 prílohy I Dohovoru) budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s ods. 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

**Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.**

Podľa článku 6 bod 7 Dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné, alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

**Podľa článku 6 bod 8 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.**

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi.

Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

Namietam hlavne aj tú skutočnosť, že stavba nie je v súlade s územným plánom regiónu – BB SK a to dôvodím:

V odvolaní proti napádanému rozhodnutiu žalovaného som ako jednu z najpodstatnejších odvolacích námietok uvádzal, že líniová stavba, ktorá je predmetom územného rozhodnutia potvrdeného napádaným rozhodnutím, nie je navrhnutá v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou (ďalej aj ako „ÚPD“ alebo „ÚPN“) VÚC Banská Bystrica. V tomto kontexte som poukazoval na to, že územnému konaniu v tejto veci predchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov danej stavby na životné prostredie a tu je veľmi podstatný fakt vyplývajúci zo Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie bod X Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie (str. 312) zo dňa 15.11.2012 obec Veľké Pole:

- Variant VP1: Línia vedenia v rámci tohto k.ú. je zapracovaná v ÚPD VÚC Banskobystrického kraja;
- Variant VP2: Línia vedenia v rámci tohto k.ú. nie je zapracovaná v ÚPD VÚC Banskobystrického kraja;
- Variant VP3: Línia vedenia v rámci tohto k.ú. nie je zapracovaná v ÚPD VÚC Banskobystrického kraja;

Líniová stavba v tomto prípade nie je navrhovaná podľa Variantu VP1, ale podľa Variantu VP3, o ktorom sa konštatuje, že takéto riešenie nie je zapracované v ÚPD VÚC Banská Bystrica. Na základe tejto správy bolo v rámci konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vydané Ministerstvom životného prostredia SR Záverečné stanovisko (2110/2013-3.4/ak) zo dňa 5.6.2013, kde sa konštatuje (str. 34 bod 3.3): „Trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia zapracovať do ÚPN VÚC Banskobystrického kraja (týka sa variantu VP 3 v úseku 2) (dodnes tomu tak učené nebolo!).“

Dôkaz: Správa o hodnotení vplyvov na životné prostredie bod X Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie  
Záverečné stanovisko MŽP SR

Žalovaný uvedené argumenty nebral na zreteľ s odôvodnením, že regulatívom funkčného a priestorového usporiadania územia v oblasti rozvoja nadradenej technickej infraštruktúry – 7.2.6. sa vymedzuje koridor umiestnenia trasy vedenia a nie je ním stanovené presné umiestnenie na parcelné čísla ani na katastrálne územia. Takéto zdôvodnenie žalovaného je zjavne nepresvedčivé až arbitrárne, nakoľko žalovaný sa nijako nevysporiadal s mnou poukazovanými relevantnými skutočnosťami ohľadom toho, že objektívne bolo nadriadeným orgánom ustálené, že Variant VP3, z ktorého vychádza línia vedenia stavby, nie je zapracovaný v ÚPN Banskobystrického kraja a takúto trasu koridoru navrhovaného elektrického vedenia je nutné do ÚPN VÚC Banskobystrického kraja zapracovať. Uvedené je viditeľné v grafickom obrázku č. 1 (Trasovanie nového vedenia v území) zo Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie (ďalej len „správa“) na str. 10 (tu sú znázornené trasy vedenia VP1, VP2 a VP3), keď následne skutočnosť že trasa VP 3 nie je v súlade s ÚPN VUC BB vyplýva konkrétne z konštatovania na str. 312 správy. Tu je totiž nutné zdôrazniť, že regulatív 7.2.6 záväznej časti ÚPN VÚC Banskobystrický kraj síce, ako uvádza aj žalovaný, stanovuje rezervovať koridor pre výstavbu vedenia ZVN 2x400 kV v trase Rz Horná Ždaňa Rz Bystričany, na území Banskobystrického kraja, avšak tento koridor predpokladaný územným plánom je pre predmetnú líniovú stavbu určený, ako som už vyššie uviedol, po inej trase a toto žalovaný podľa všetkého zámerne prehliada alebo do výraznej miery nezákonne zľahčuje. Nie je predsa možné tvrdiť ako uvádza žalovaný, že v ÚPN nie je presne stanovené umiestnenie



koridoru vedenia, keď vyššie poukazované skutočnosti svedčia o opaku. Predsa súčasťou územnoplánovacej dokumentácie je aj grafická príloha, v ktorej je predmetný vymedzený koridor zakreslený a toto zakreslenie nekorešponduje s trasou vedenia, ako bola táto stavba umiestnená predmetným územným rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa potvrdeným a napadnutým rozhodnutím žalovaného.

**Dôkaz:** Správa o hodnotení vplyvov na životné prostredie str. 6 - 20

Navrhujeme aby si správny orgán vyžiadal relevantnú územnoplánovacia dokumentácia

Banskobystrického kraja aj s grafickými prílohami

Z tohto pohľadu je potom nutné prihliadnuť na § 8 ods. 1 Stavebného zákona, podľa ktorého územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Následne v zmysle § 37 Stavebného zákona je územnoplánovacia dokumentácia podkladom pre vydanie územného rozhodnutia. V týchto súvislostiach je teda zrejmé, že územné rozhodnutie nemôže byť vydané v rozpore s obsahom ÚPD. V tomto prípade však tomu tak zrejme je, keď daný fakt bol konštatovaný príslušným ústredným orgánom štátnej správy (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky), ako to vyplýva z vyššie uvedeného.

V uvedených súvislostiach je teda zrejmé, že stavebný úrad vydaním napádaného rozhodnutia **porušil** aj Stavebný zákon, konkrétne § 37 a **rovnako tak aj ust. § 39 stavebného zákona**, ktorý výslovne uvádza, že v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania ...“ a žalovaný túto nezákonnosť nechal bez povšimnutia.

**Nemožnosť vydania rozhodnutia o umiestnení stavby bez súhlasu vlastníka pozemkov; zrejme porušenie § 38 stavebného zákona**

Na základe vyššie uvedených skutočností, keď je zrejmé, že **koridor predpokladaný územným plánom je pre predmetnú líniovú stavbu určený po inej trase** (ako je to zrejmé aj z mapových podkladov k ÚPD), konkrétne podľa hodnotenia vplyvov na životné prostredie zo dňa 15.11.2012 v zmysle variantu VP1 (len pripomínam, že napádané územné rozhodnutie vychádza z variantu VP3), nemôže sa v prípade danej líniovej stavby ani jednať o verejnoprospešnú stavbu s ohľadom na ÚPN (stavba nie je v súlade s ÚPN). V tomto kontexte je totiž potrebné prihliadnuť na bod II. ÚPN VÚC Banskobystrického kraja, ktorý definuje verejnoprospešné stavby, pričom tieto v zmysle danej definície sú spojené práve s realizáciou uvedených záväzných regulatívov. **Pokiaľ teda, ako som už vyššie vysvetlil, regulatív 7.2.6 v tomto prípade nezodpovedá umiestneniu predmetnej líniovej stavby v zmysle napádaného rozhodnutia, nie je možné túto považovať za verejnoprospešnú stavbu s ohľadom na ÚPN (stavba nie je v súlade s ÚPN).** Taktiež nie je možné v tomto ohľade nevziať na zreteľ skutočnosť, že v časti 8 predmetného bodu II ÚPN sú v rámci vymedzenia verejnoprospešných stavieb uvedené konkrétne stavby na zásobovanie elektrickou energiou, pričom táto stavba, ktorá je predmetom umiestnenia v tomto územnom konaní, tu uvedená nie je. Z tohto pohľadu potom nie je možné umiestňovanú stavbu z pohľadu ÚPN považovať za verejnoprospešnú.

**Následne ide potom o zrejmé porušenie § 38 stavebného zákona**, ktorý umožňuje bez súhlasu vlastníka (na tento účel mojej osoby) vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby, len ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť. V tomto prípade je z v správnom spise predložených mojich procesných úkonov (podávanie námietok a odvolania) zrejmé, že ja som súhlas na vydanie územného rozhodnutia nedal a takisto nie sú splnené podmienky pre možnosť vyvlastnenia pozemkov na navrhovaný účel, keďže s ohľadom na znenie § 108 ods. 2 písm. a) v tomto prípade nejde o verejnoprospešnú stavbu **podľa schválenej územnoplánovacej dokumentácie, teda nie je naplnená hypotéza predmetnej právnej normy.**

Namietam prípadné záväzné stanovisko BBSK o súlade stavby s územným plánom VÚC a žiadam, aby stavebný úrad pokračoval v zmysle § 140b ods. 5 Stavebného zákona, pretože predmetná stavba sa medzi verejne prospešnými stavbami v záväznej časti a v žiadanom koridore nenachádza.

V neposlednom rade taktiež chcem poukázať na to, že pokiaľ sa argumentuje tým, že predmetná stavba je verejnoprospešná stavba tak s týmto objektívne nie je možné súhlasiť, nakoľko v územnom pláne BBSK **nie je zaradená ako verejnoprospešná stavba** a taktiež tomu **tak nie je ani v zmysle osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR.**

Namietam osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR postupom podľa § 140b ods. 5 Stavebného zákona, pretože nemôže byť zákonné, keďže nemohla byť ani zákonná žiadosť o vydanie osvedčenia na Ministerstvo hospodárstva SR z dôvodu, že podmienkou na vydanie osvedčenia je súladné stanovisko a teda kladné vo veci súladu stavby s územným plánom príslušnej obce a to v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. § 12 ods. 4 bod 9 a v tomto prípade niekoľkých obcí, pretože sa jedná o trasu na desiatkach kilometrov. Takéto osvedčenie, ktoré zrejme stavebník do spisu už doložil sa javí ako podvodné.

Účastník konania má právo **ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise** a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť (§ 33 ods. 2 Správneho poriadku).

Účastník konania má **právo na doručenie rozhodnutia**, má právo **podat' proti rozhodnutiu odvolanie**, vyjadriť sa k odvolaniu podanému inými účastníkmi, podať návrh na obnovu konania a návrh na preskúmanie rozhodnutia v mimo odvolacom konaní alebo v konaní pred súdom.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku „*V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*“ V zmysle zákona žiadam, aby sa správny orgán v rozhodnutí vyrovnal s mojimi námietkami – ako účastníka konania a vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Pre úplnosť upozorňujem, že v oznámení o začatí konania a nariadení ústneho pojednávania správny orgán uvádza „*Účastníci konania môžu svoje pripomienky a námety uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, na neskôr uplatnené pripomienky a námietky nebude prihliadnuté.*“, avšak túto koncentračnú zásadu nie je správny orgán oprávnený použiť nakoľko zákon č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov takúto možnosť zákonne neumožňuje a mám za to, že konajúci správny orgán je povinný procesne konať v súlade so

zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, pričom použitím uvedenej koncentračnej zásady by konal nezákonne, resp. bez zákonnej opory.

Z uvedených dôvodov podávam tieto námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody konanie **zamietol, resp. zastavil.**

Ďalej sa odvolávam aj z nasledovných dôvodov:

*Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.*

*Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.*

*Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.*

*Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.*

*Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.*

***Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.***

*Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.*

*Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.*

*Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.*

*Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.*

*Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.*

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

**Podľa článku 6 bod 4 Aarhuského dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.**

Podľa článku 6 bod 7 Dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné, alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

**Podľa článku 6 bod 8 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležité zohľadnené výsledky účasti verejnosti.**

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.

*Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.*

*Z uvedených dôvodov podávam tieto námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody konanie zamietol, resp. zastavil.*

**Správny orgán – Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor - nepostupoval v súlade so správnym poriadkom, pretože:**

1/ s mojimi pripomienkami a námietkami sa počas správneho konania a ani v predmetnom rozhodnutí riadne nevysporiadal (nezdôvodnil), čím porušil §§ 3, 46 správneho poriadku,  
2/ podľa § 7 ods. 3 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov „Ak o vydanie rozhodnutia podľa odseku 1 žiada iná osoba ako vlastník, správca alebo osoba s iným právom k pozemku a stavbe<sup>12a</sup>), žiadosť musí obsahovať súhlas vlastníka alebo správcu dotknutého lesného pozemku so zámerom podľa odseku 2 a dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv (§ 35 ods. 3).“, pričom správny orgán nesprávne aplikoval povinnosť žiadateľa predložiť dohodu o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv vo vzťahu k ustanoveniam zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a predmetnému rozhodnutiu o umiestnení stavby – stavebný zákon a rozhodnutie o umiestnení stavby nestanovujú oslobodenie od predloženia dohody o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv podľa § 7 ods. 3 zákona č.326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov, čím porušil §§ 3, 46 správneho poriadku a zároveň zákon č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov. V každom prípade správny orgán sa v napádanom rozhodnutí s touto mojou veľmi podstatnou námietkou (nerešpektovanie dispozície právnej normy obsiahnutej v § 7 ods. 3 zák. č. 326/2005 Z.z.) nijako relevantne nevysporiadal, čo považujem za flagrantný nedostatok napádaného rozhodnutia vyúsťujúci do zjavnej arbitrarности

a tým pádom aj proti ústavnosti predmetného rozhodnutia, keďže aj judikatúrou ústavného súdu bolo konštatované, že náležité odôvodnenie rozhodnutia s dôrazom na odpovede na podstatné otázky, vytýkané nedostatky a odvolacie dôvody, musí byť dané nielen v prípade súdnych rozhodnutí, ale aj v prípade rozhodnutí iných štátnych orgánov rozhodujúcich ako je tomu v tomto prípade v administratívnom konaní.

Mám za to, že konajúci správny orgán nesprávne a neúplne posúdil moje pripomienky a námietky, nezákonne a v rozpore so správnym poriadkom a zákonom č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov rozhodol v predmetnom správnom konaní, a preto žiadam v odvolacom konaní o zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, ktorým uvedený správny orgán dočasne vyňal lesné pozemky na dobu dvoch rokov a zároveň rozhodol o obmedzení vo forme obmedzenia využívania na dobu 80 rokov.

V ostatnom sa kompletne pridržiavam mnou už dostatočne, aj po odbornej stránke, zdôvodnených skutočností a žiadam, aby správny orgán po ich zohľadnení, prípadne postupom podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku po zohľadnení iných, či už vecných, alebo procesných pochybení, teda po preskúmaní napádaného rozhodnutia v celom rozsahu (to znamená, že aj po vzhľadnutí prípadných mnou nenapádaných skutočností a zrejmych nesprávností) môjmu odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil – prípadne, aby prvostupňový orgán formou autoremedúry zrušil mnou napádané prvostupňové nezákonné rozhodnutie.

Žiadam, aby správny orgán ma informoval o priebehu konania minimálne zasielaním písomností na vedomie a tiež, aby mi dal možnosť vyjadriť sa v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, pričom na tento účel prikladám už skôr spomínaný právny výklad:

#### **§ 33 ods. 2 Správneho poriadku**

Záverom je nutné konštatovať, že v tomto konaní nebola, okrem už spomenutých pochybení, dodržaná ani hypotéza ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku, podľa ktorej „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“. Podľa tohto ustanovenia účastníci konania a zúčastnené osoby majú právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia. Z toho logicky vyplýva, že tieto podklady musia mať k dispozícii. Správny orgán je povinný poskytnúť k nahliadnutiu všetky podklady, ak to pripúšťa ich povaha, pričom je žiaduce, aby tak robil priebežne, najneskôr však v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok dôkazov pre objektívne rozhodnutie vo veci samej. **Výzva podľa tohto ustanovenia zákona ma byť preto účastníkovi konania doručená pred vydaním rozhodnutia vo veci samej aspoň jeden raz (počas konania), a to v čase, keď je správny orgán presvedčený, že má dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia a sám považuje obstarávanie podkladov za ukončené a mieni už vo veci rozhodnúť.** Je vo veľkom v rozpore so zákonom, ak sa účastník konania o nejakom podklade pre rozhodnutie dozvedá – nie vlastnou vinou – len priamo z rozhodnutia vo veci a ak mu pred vydaním rozhodnutia vo veci samej nebola zo strany správneho orgán daná možnosť, aby sa vyjadril k podkladom pre rozhodnutie, prípadne navrhol ich doplnenie. Zo znenia ust. § 33 ods. 2 teda vyplýva, že nejde len o pasívne právo účastníka konania, ale správny orgán musí byť v tejto veci aktívny a musí vyzvať účastníka konania na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia. K takémuto konaniu správneho orgánu v relácii voči mojej osobe ako účastníkovi konania však nedošlo.



K otázke aplikácie ust. § 33 ods. 2 sa vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku, spis. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23. marca 2010: „Právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie. Preto nie je možné sa stotožniť s právnym názorom žalovaného, že procesné pochybenie nemalo vplyv na zákonnosť rozhodnutia, ktoré považuje správny orgán inak za vecne správne. Odopretie sprístupniť účastníkovi odborné stanovisko konzultanta je podstatným porušením pravidiel správneho konania.“.

Rozhodnutie Najvyššieho súdu je reflektované aj v rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 2S/60/2012 : „Uvedený postup žalovaného bol podľa názoru súdu v rozpore s § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže žalovaný neumožnil, aby sa žalobca mohol pred vydaním rozhodnutia vyjadriť ku všetkým podkladom, o ktoré správny orgán oprel svoje rozhodnutie, k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Súd je tej mienky, že právo účastníka vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia nemožno zamieňať s právom nazerat' do spisov správneho orgánu a tvrdiť, že pokiaľ má účastník právo nazrieť do spisu, nemôže byť porušené jeho právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, pretože ide o dve samostatné a vzájomne nezastupiteľné oprávnenia, pričom každým z nich sa sleduje iný účel.“, z čoho vyplýva, že rozhodnutie Najvyššieho súdu je smerodajným výkladom k správnej aplikácii ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

**Z uvedených dôvodov podávam toto odvolanie a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.**

S pozdravom

  
Roman Cerulík